

WYJAŚNIENIA SIWZ

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych do Zamawiającego wpłynęły zapytania do przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania:

„Przebudowa skrzyżowania - II etap (małe rondo) ul. Wiosny Ludów, Bukowiny, Św. Wawrzyńca w Orzeszu na którą składa się zadanie A,B „

Wobec powyższego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień.

Pytanie 1:

Na załączonym do dokumentacji planie sytuacyjnym znajdują się drzewa w związku z tym prosimy o odpowiedź czy Zamawiający posiada zezwolenie na wycinkę tych drze oraz czy wykonawca powinien ująć przedmiotową wycinkę w ofercie?

Odpowiedź:

Wykonawca w ofercie nie ujmuje żadnych kosztów związanych z wycinką drzew. Drzewa zostały usunięte na koszt Zamawiającego.

Pytanie 2:

Czy wykonawca powinien ująć w ofercie rozbiórkę przebudowanego fragmentu kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź:

Wykonawca nie ujmuje w ofercie rozbiórki kanalizacji deszczowej.

Pytanie 3:

W związku z kolizją studni S2 z istniejącym przepustem DZ 600, prosimy o informację w jaki sposób należy rozwiązać przedmiotową kolizję?

Odpowiedź:

Kolizja o której mowa nie zachodzi.

Pytanie 4:

Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy – załącznik nr 9: czy dokumenty przekazywane przez Zamawiającego są aktualne i zawierają wszelkie niezbędne dane do kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Tak. Dokumenty przekazywane przez Zamawiającego są aktualne i zawierają wszelkie niezbędne dane do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5:

Dotyczy §1 ust.2 projektu umowy – załącznik nr 9a: czy dokumenty przekazywane przez Zamawiającego są aktualne i zawierają wszelkie niezbędne dane do kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Tak. Dokumenty przekazywane przez Zamawiającego są aktualne i zawierają wszelkie niezbędne dane do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie6:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. a) b) projektu umowy – załącznik nr 9 – wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003r. III CKN 122/01 „kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na

skutek niewykonania lub nienależnego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 d.d. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16.01.2013r. sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczana kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź:

W § 13 ust.1 lit. a i b umowy Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że w §1 ust. 4 umowy przewidziano możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia w przypadku uznanych przez strony opóźnień których przyczyny zostały określone w wyżej wymienionym paragrafie umowy.

Pytanie 7:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. c) d) projektu umowy – załącznik nr 9a – wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003r. III CKN 122/01 „kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależnego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 d.d. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16.01.2013r. sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczana kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź:

W § 13 ust.1 lit. a i b umowy Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że w §1 ust. 4 umowy przewidziano możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia w przypadku uznanych przez strony opóźnień których przyczyny zostały określone w wyżej wymienionym paragrafie umowy.

DYREKTOR

mgr inż. Edward Przybysz