



Powiat Mikołowski

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG

43-170 Łaziska Górne, ul. Chopina 8

NIP 635-16-57-562

REGON 277736893

Tel./faks 224 44 99



Łaziska Górne dnia 28.05.2019r

Nr sprawy: PZD.ZP.3201.08.2019

WYJAŚNIENIA SIWZ

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych do Zamawiającego wpłynęły zapytania do przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: „Przebudowa ulicy **Żorskiej w Orzeszu**”.

Wobec powyższego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień.

Pytanie:

Dot. § 13 ust.1 umowy - Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku o ww. zmianę projektu umowy.

Pytanie:

Dot. § 13 ust.1 umowy - Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do "rażąco wygórowanej" kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku o ww. zmianę projektu umowy.

DYREKTOR

mgr inż. Edward Przybysz

Pytanie:

Zdaniem wykonawcy zastosowanie siatki stalowej MT2 w membranie Slurry Seal w miejscach pełnej wymiany nawierzchni jest nieuzasadnione ekonomicznie. Czy zamawiający dopuszcza rezygnację z siatki na przedmiotowych odcinkach? Jeśli tak prosimy o przedstawienie poprawionego projektu oraz przedmiaru.

Odpowiedź:

Dopuszczamy rezygnację z siatki stalowej MT2 w membranie Slurry Seal w miejscach pełnej wymiany nawierzchni. W załączeniu skorygowane przekroje konstrukcyjne.

Obmiar poz. 68, wynosił będzie nie 15 534, a: **5075,73m:**

wyliczenia:

Lp.	Nr spec. techn.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz. Razem
		1720 * 6 * (1 - 65,8%) * 1,1	m2	3 882,384	
		1720 * 1,5 * (1 - 65,8%) * 1,1	m2	970,596	
		18 * (6 + 1,5) * 1,5 * 1,1	m2	222,750	
RAZEM				m2	5 075,730

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wzmocnienie konstrukcji nawierzchni metodą MCE (metoda recyklingu na miejscu) dla ograniczenia pełnej wymiany warstw konstrukcyjnych przyjętej podbudowy drogi. Jeśli tak, prosimy o przedstawienie poprawionego projektu oraz przedmiaru.

Odpowiedź:

Dopuszczamy wzmocnienie konstrukcji nawierzchni metodą MCE w miejscach, w których jest to technologicznie możliwe. Szacuje się, że będzie to ok. 30% powierzchni pełnej wymiany nawierzchni. Kalkulację kosztu należy jednak wykonać w oparciu o przedmiar robót stanowiący integralną część SIWZ.

Pytanie:

Wnosimy o skorygowanie przedmiarów w zakresie robót ziemnych.

39 d.2.1	KNR 2-01 0206-04	• Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.60 m3 w gr.kat.III z transportem urobku samochodami samowładowczymi na odległość do 1 km	m3	8814,029
40 d.2.1	kalk. własna	. . . Załadunek i odwóz nadmiarów gruntu z wykopów na składowisko odpadów drogowych lub składowisko Wykonawcy wraz z kosztem ich utylizacji, odległość transportu określa Wykonawca	m3	11017,536

Ilość materiału do wywozu jest większa niż całkowita ilość wykopu

Odpowiedź:

Różnice w wartościach wynikają z faktu, iż odspojona z wykopów ziemia (pow. 8814) podlega rozpulchnieniu, przyjęto współczynnik zwiększający objętość o wartości 1,25 (KNR 201, w tablicy 0001, określa takie pulchnienie pomiędzy 20 a 30 %, przyjęto zatem 25%.)

DYREKTOR

mgr inż. Edward Przybysz